



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Amruševa 2/II desno p.p.432, Zagreb

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Goranu Iskri, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNE MASE IZA LINIJA H2O d.o.o. u stečaju, OIB 74234019446, Srebrnjak, Srebrnjak 20B, kojeg zastupa punomoćnik Gordan Vuletić, odvjetnik iz Zagreba, Ulica Adama Mandrovića 22, protiv 1. tuženika ZBOR PREBENDARA PRVOSTOLNE ZAGREBAČKE, OIB 09808536894, Zagreb, Nova Ves broj 3, kojeg zastupa punomoćnica Marina Tolj, odvjetnica iz Zagreba, Jurjevska 20 i 2. tuženika VILE MAKSIMIR d.o.o., OIB 87742159727, Zagreb, Radnička cesta 41, kojeg zastupa punomoćnik Marko Komorski, odvjetnik iz Zagreba, Ulica grada Mainza 11, radi utvrđenja, nakon javne glavne rasprave zaključene 15. veljače 2022. u prisutnosti punomoćnika stranaka, s danom objave 18. ožujka 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužiteljev tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je Stečajna masa iza LINIJA H2O d.o.o. u stečaju, OIB: 74234019446, zastupana po stečajnom upravitelju Milan Bariša Obradović, OIB: 45619494339, vlasnik nekretnina upisanih u:

- zk.ul. 108156, k.o. Grad Zagreb, k.č.br. 8309/1 šuma gorice površine 4028 m², , k.č.br. 8309/11 stambena zgrada br. 58I, garaža i dvorište, Gorice, površine 548 m², k.č.br. 8309/14, oranica Gorice površine 84 m², ukupne površine 4813 m²,
- zk.ul. 224593, k.o. Grad Zagreb, k.č.br. 8309/3, stambena zgrada br. 58 A, garaža i dvorište, Gorice ukupne površine 830 m², Suvlasnički dio: 24/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) u naravi garažno parkirno mjesto 3 u prizemlju garaže (oznake GPM3) površine 14,98 m²,
- zk.ul. 224645, k.o. Grad Zagreb, k.č.br. 8309/4, stambena zgrada br. 58 B, garaža i dvorište, Gorice, ukupne površine 961 m², Suvlasnički dio: 23/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5) u naravi garažno parkirno mjesto u prizemlju garaže (oznaka GPM2) površine 14,98 m², sve označeno u elaboratu etažnih dijelova zgrade kosom narančastom šrafurom,
- zk.ul. 224541, k.o. Grad Zagreb, k.č.br. 8309/6 , dvorište, stambena zgrada , Zagreb, Gorice 58D, garaža, garaža, garaža, ukupne površine 971 m², Suvlasnički dio: 319/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) u naravi trosobni stan u suterenu stambene zgrade (oznake STAN S1) sadržaja: dva hodnika, dnevni boravak, kuhinja, dvije sobe, dvije garderobe, predsoblje, kupaonica, WC i izba, površine 90,16 m², sa lođom površine 3,88 m², što zajedno čini ukupnu površinu stana u suterenu stambene zgrade 94,04 m², te pripadcima: parkirno mjesto 3 površine 16,10 m²,

nenatkrivena terasa 1 površine 36,39 m², kućni vrt 1 površine 40,97 m², kućni vrt 2 površine 146,41 m², kućni vrt 3 površine 88,99 m² i ulazni plato 1 površine 25,37 m²; Suvlasnički dio: 22/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) u naravi garažno parkirno mjesto 1 u prizemlju garaže 1 (oznake GARAŽA 1 GPM1) površine 15,12 m²; Suvlasnički dio: 22/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E5) u naravi garažno parkirno mjesto 2 u prizemlju garaže 1 (oznake GARAŽA 1 GPM2) površine 15,12 m²; Suvlasnički dio: 21/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) u naravi garažno parkirno mjesto 4 u prizemlju garaže 3 (oznake GARAŽA 3 GPM4) površine 14,50 m²; Suvlasnički dio: 27/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8) u naravi garažno parkirno mjesto 5 u prizemlju garaže 3 (oznake GARAŽA 3 GPM5) površine 18,18 m²,

- zk.ul. 224894, k.o. Grad Zagreb, k.č.br. 8309/7 ,dvorište, stambena zgrada, Zagreb, Gorice 58E, garaža, garaža, garaža, ukupne površine 964 m², Suvlasnički dio: 22/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7)u naravi garažno parkirno mjesto 4 u prizemlju garaže 3 (oznake GARAŽA 3 GPM4) površine 15,22 m²; Suvlasnički dio: 21/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E8) u naravi garažno parkirno mjesto 5 u prizemlju garaže 3 (oznake GARAŽA 3 GPM5) površine 14,60 m²; Suvlasnički dio: 23/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) u naravi garažno parkirno mjesto 6 u prizemlju garaže 3 (oznake GARAŽA 3 GPM6) površine 15,19 m²,

- zk.ul. 224723, k.o. Grad Zagreb, k.č.br. 8309/8 , stambena zgrada br. 58F, garaža, garaža i dvorište, Gorice, ukupne površine 813 m², Suvlasnički dio: 497/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) u naravi četverosobni dvoetažni stan u prizemlju i I katu stambene zgrade (oznake STAN S2) sadržaja: četiri stubišta, dnevni boravak, kuhinja, tri sobe, dvije kupaonice, dvije garderobe, predsoblje i WC, površine 139,19 m², sa lođom površine 11,15 m², što zajedno čini ukupnu površinu četverosobnog dvoetažnog stana u prizemlju i na I katu 150,34 m², te pripadcima: parkirno mjesto 2 površine 18,16 m², parkirno mjesto 3 površine 23,04 m², parkirno mjesto 5 površine 30,08 m², nenatkrivena terasa 2 površine 20,67 m², nenatkrivena terasa 3 površine 12,65 m², ulazni plato 2 površine 53,36 m², kućni vrt 4 površine 6,05 m², kućni vrt 5 površine 149,06 m², kućni vrt 6 površine 13,51 m², smetlarnik 1 površine 2,94 m² i smetlarnik 2, površine 2,96, sve označeno u elaboratu etažnih dijelova zgrade kosom žutom šrafurom; Suvlasnički dio: 27/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8) u naravi garažno parkirno mjesto 2 u prizemlju garaže 1 (oznake PGM2), površine 16,80 m², sve označeno u elaboratu etažnih dijelova zgrade kosom zelenom šrafurom,

- zk.ul. 224587, k.o. Grad Zagreb, k.č.br. 8309/10 , stambena zgrada br. 58H, garaža i dvorište, Gorice, ukupne površine 692 m², Suvlasnički dio: 474/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) u naravi četverosoban dvoetažni stan u suterenu i prizemlju stambene zgrade (oznake STAN S1) sadržaja: tri stubišta, hodnik, dnevni boravak, kuhinja, tri sobe, garderoba, predsoblje, dvije kupaonice, WC i izba površine 133,59 m², sa lođom površine 4,18 m², što zajedno čini ukupnu površinu četverosobnog dvoetažnog stana u suterenu i prizemlju stambene zgrade 137,77 m², te pripadcima: parkirno mjesto 2 površine 18,02 m², parkirno mjesto 3 površine 17,39 m², nenatkrivena terasa površine 26,00 m², kućni vrt 1 površine 29,69 m² i kućni vrt 2 površine 194,89 m²; Suvlasnički dio: 28/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) u naravi garažno parkirno mjesto 2 u prizemlju garaže (oznake GPM2) površine 16,24 m²,

što su I. tuženik ZBOR PREBENDARA PRVOSTOLNE ZAGREBAČKE, ZAGREB, Nova Ves broj 3, OIB: 09808536894, i II. tuženik VILE MAKSIMIR d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 87742159727, zastupano po direktoru Domagoj Pereković, Zagreb, Matijašec 14, OIB: 79657512108. , dužni priznati, te je II. tuženik VILE MAKSIMIR d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 87742159727, zastupano po

direktoru Domagoj Pereković, Zagreb, Matijašec 14, OIB: 79657512108., dužan o tome izdati tabularnu ispravu podobnu za upis predmetnih nekretnina u zemljišne knjige na ime tužitelja, a što će u protivnome po pravomoćnosti zamijeniti ova presuda", kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi 1. tuženiku ZBOR PREBENDARA PRVOSTOLNE ZAGREBAČKE parnične troškove u iznosu od 68.725,00 kn u roku od 15 dana.

Nalaže se tužitelju naknaditi 2. tuženiku VILE MAKSIMIR d.o.o. parnične troškove u iznosu od 68.725,00 kn u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 26. studenog 2021. podnio tužbu radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini i izdavanja tabularne isprave. U tužbi je naveo da je pravni prednik tužitelja na temelju ugovora o gradnji od 29. travnja 2009. i aneksa od 4. svibnja 2009. sklopljenog između Bachler d.o.o. i Linija H2O d.o.o. izvršio građevinske radove na izgradnji stambenih zgrada Gorice u Zagrebu. Navodi da su 20. veljače 2010. 1. tuženik i Vile Gorice d.o.o. sklopili ugovor o ortaštvu u kojem je navedeno da je 1. tuženik vlasnik nekretnina, a 6. travnja 2010. na temelju ugovora o prijenosu prava i obveza, Bachler d.o.o. na ortaka Vile Gorice d.o.o. prenijelo je sva prava i obveze iz navedenih ugovora, a koji ugovor je kao zainteresirana strana potpisao i Linija H2O d.o.o. Navodi da je Linija H2O ispunio sve obveze iz ugovora, a nekorektnim i manipulativnim ponašanjem 1. tuženika i prednika 2. tuženika Vile Gorice d.o.o., koje su u međuvremenu brisane iz sudskog registra, tužitelj se našao u iznimno teškoj situaciji te se nije mogao naplatiti uslijed čega je otvoren stečajni postupak nad Linija H2O d.o.o. S obzirom na to da nije htio platiti nastalo dugovanje, 1. tuženik je s prednikom tužitelja dogovorio da će mu prenijeti vlasništvo nad nekretninama upisanim u zk. ul. 108156 k.o. Grad Zagreb, kč. br. 8309/1, kč.br. 8309/3, kč. br. 8309/4, kč.br. 8309/5, kč.br. 8309/6, kč. br. 8309/7, kč.br. 8309/8, kč.br. 8309/10, kč.br. 8309/11, kč.br. 8309/11., čime bi se dugovanje prema tužitelju podmirilo. 1. tuženik je kasnije prijevarno prenio vlasništvo na 2. tuženika.

2. 1. tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojem je naveo da 1. tuženik nije vlasnik nekretnina koje su predmet postupka. Navodi da ne postoji dogovor 1. tuženika kojim bi dogovorio s prednikom tužitelja da će mu prenijeti nekretnine u vlasništvo. Navodi i da usmeni ugovori kojima bi se raspolagalo nekretninama nisu valjani.

3. 2. tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojem je naveo da je 2. tuženik stekao vlasništvo nekretnina na temelju ugovora o kupoprodaji od 9. veljače 2018. U vrijeme sklapanja ugovora kao vlasnik je bio upisan 1. tuženik. Navodi da nije imao razloga posumnjati da nekretnina ne bi pripadala prodavatelju. Navodi da 2. tuženik nije sklopio niti jedan ugovor na koji se tužitelj poziva. Navodi i da 2. tuženik nije pravni sljednik Vile Gorice d.o.o.

4. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao anex ugovora o gradnji (list 8-9 spisa), ugovor o gradnji (list 11-13 spisa), ugovor o ortaštvu (list 14-23 spisa), ugovor o prijenosu prava i obveza (list 24-25 spisa), tužbu (list 44-46 spisa), izvatke iz

zemljišne knjige (list 48, 75-92 spisa), presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2951/13 (list 49-57 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu St-2580/16 od 11. rujna 2019. (list 58-59 spisa), ugovor o kupoprodaji (list 65-74 spisa), izvješće stečajnog upravitelja (list 93 spisa), izvadak iz sudskog registra (list 97-99 spisa).

5. Sve izvedene dokaze sud je ocijenio primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 dalje: ZPP) te je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

6. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za utvrđenjem prava vlasništva na nekretninama i zahtjev za izdavanjem tabularne isprave.

7. Iz ugovora o gradnji broj br. 01-09 proizlazi da su ga sklopili Bachler d.o.o. kao naručitelj i tužitelj kao izvođač. Tim ugovorom tuženik se obvezao građevinske radove na izgradnji stambenih zgrada Gorice u Zagrebu, a Bachler d.o.o. se obvezao platiti cijenu (čl. 2. i 3. tog ugovora).

8. Iz ugovora o ortaštvu od 20. veljače 2010. proizlazi da su ga sklopili 1. tuženik i Vile Gorice d.o.o. Čl. 1. tog ugovora utvrđeno je da je 1. tuženik vlasnik nekretnina upisanih u zk.ul. 108156 k.o. Grad Zagreb, koje su označene kao zk.čbr.:

- 8309/1 – šuma Gorice,
- 8305/3 – Oranica Gorice,
- 8309/4 – Oranica Gorice,
- 8309/5 – Oranica Gorice,
- 8309/6 – Oranica Gorice,
- 8309/7 – Oranica Gorice,
- 8309/8 – Oranica Gorice,
- 8309/9 – Oranica Gorice,
- 8309/10 – Oranica Gorice,
- 8309/11 – Oranica Gorice,
- 8309/14 – Oranica Gorice.

9. Iz ugovora o prijenosu prava i obveza od 6. travnja 2010. proizlazi da su taj ugovor sklopili Bachler d.o.o. i Vile Gorice d.o.o. te ga je potpisao i tužitelj. Tim ugovorom Bachler d.o.o. prenio je na Vile Gorice d.o.o. sva prava i obveze iz ugovora o gradnji br. 01-09 i aneksa tog ugovora (čl. 2. ugovora).

10. Iz ugovora o kupoprodaji proizlazi da su 1. tuženik i 2. tuženik sklopili ugovor o kupoprodaji 12. svibnja 2017. predmet kojeg je kupoprodaja navedenih nekretnina.

11. Prema odredbi čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 114/01, 141/06, 146/08, 38/09 – dalje: ZVDSP) vlasništvo se može steći na temelju pravnoga posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

12. Tužitelj tvrdi da je stekao pravo vlasništva na nekretninama na temelju pravnog posla navodeći da 1. tuženik nije htio platiti dugovanje tužitelju pa je kao

vlasnik nekretnina dogovorio s tužiteljem da će mu prenijeti vlasništvo nekretnina upisanih u zk. ul. 108156 k.o. Grad Zagreb, čime bi se dugovanje podmirilo.

13. Prema odredbi čl. 115. st. 1. ZVDSP-a na temelju valjanoga pravnoga posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjega vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom.

14. Prema odredbi čl. 115. st. 3. ZVDSP-a pravni posao kojemu je cilj stjecanje vlasništva nekretnine, da bi bio valjan, treba uz ostale pretpostavke valjanosti biti u pisanom obliku.

15. Prema odredbi čl. 120. st. 1. ZVDSP-a vlasništvo na nekretninama stječe se uknjižbom u zemljišnu knjigu, ako zakon ne omogućuje da se vlasništvo nekretnine stekne nekim drugim upisom u zemljišnu knjigu.

16. Sukladno navedenim odredbama za stjecanja prava vlasništva na nekretninama na temelju pravnog posla potrebno je sklapanje valjanog ugovora kojem je cilj prijenos prava vlasništva (pravni temelj stjecanja) i uknjižba prava vlasništva u zemljišnim knjigama na temelju tog ugovora (način stjecanja).

17. Nesporno je da tužitelj nije upisan kao vlasnik niti jedne od nekretnina jer to i sam tužitelj navodi u tužbu. Kako je stjecanje prava vlasništva na temelju pravnog posla nužan i način stjecanja u vidu uknjižbe prava vlasništva u zemljišnoj knjizi, to je tužbeni zahtjev za utvrđenjem prava vlasništva neosnovan već iz ovog razloga, već na temelju činjenica koje iznosi tužitelj u tužbi.

18. Ugovor o gradnji sklopljen između tužitelja i Bachler d.o.o. nije ugovor kojem bi cilj bio stjecanje prava vlasništva, već je predmet ugovora izvođenje građevinskih radova i plaćanje naknade. Tužitelj nije stranka ugovora o ortaštvu kojeg su sklopili 1. tuženik i Vile Gorice d.o.o., a niti ugovora o prijenosu prava i obveza kojeg su sklopili Bachler d.o.o. i Vile Gorice d.o.o.

19. Niti jedan od tih ugovora ne predstavlja ugovor kojem bi predmet bio prijenos prava vlasništva na nekretninama na tužitelja.

20. U odnosu na navode tužitelja kako je s 1. tuženikom dogovorio da će mu prenijeti vlasništvo nad nekretninama upisanim u zk. ul. 108156 k.o. Grad Zagreb, kč. br. 8309/1, kč.br. 8309/3, kč. br. 8309/4, kč.br. 8309/5, kč.br. 8309/6, kč. br. 8309/7, kč.br. 8309/8, kč.br. 8309/10, kč.br. 8309/11, kč.br. 8309/11., čime bi se dugovanje prema tužitelju podmirilo, valja istaknuti da ugovor kojem je cilj stjecanje vlasništva nekretnine, da bi bio valjan, treba uz ostale pretpostavke valjanosti biti u pisanom obliku sukladno odredbi čl. 115. st. 3. ZVDSP-a. Ne postoji pisani ugovor, a čak ako su tužitelj i 1. tuženik usmeno dogovorili prijenos prava vlasništva nekretnine, takav ugovor nema pravni učinak sukladno odredbi čl. 115. st. 3. ZVDSP-a i čl. 290. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodno novine" broj: 35/05, 41/08 – dalje: ZOO).

21. Dakle, već prema činjenicama koje sam tužitelj navodi u tužbi ne postoji niti pravni temelj za stjecanje prava vlasništva tužitelja na predmetnim nekretninama. Izdavanje tabularne isprave podobne za upis prava vlasništva u zemljišne knjige je ugovorna obveza prenositelja iz ugovora kojem je cilj stjecanje prava vlasništva.

Kako ne postoji valjani ugovor kojem bi cilj bio stjecanja prava vlasništva tužitelja na predmetnim nekretninama, to ne postoji niti obveza 1. i 2. tuženika na izdavanje tabularne isprave.

22. U odnosu na 2. tuženika valja dodatno istaknuti da tužitelj niti ne tvrdi da je s 2. tuženikom bio u ugovornom odnosu, već tvrdi da je s 1. tuženikom dogovorio da će mu 1. tuženik prenijeti vlasništvo nekretnina radi podmirenja duga. Dakle, ne postoji nikakav ugovorni odnos tužitelja i 2. tuženika iz kojeg bi 2. tuženik bio dužan izdavati tabularnu ispravu tužitelju. Tužitelj temelji tužbeni zahtjev prema 2. tuženiku na tvrdnji da je on pravni sljednik Vile Gorice d.o.o. Ova činjenica ne samo da nije odlučna jer tužitelj niti s Vile Gorice d.o.o. nije bio ni u kakvom ugovornom odnosu, već tvrdi da je s 1. tuženikom dogovorio da će mu 1. tuženik prenijeti vlasništvo nad nekretninama, već također, iz činjenica koje sam tužitelj iznosi u tužbi proizlazi da 2. tuženik nije pravni sljednik Vile Gorice d.o.o. Ovo stoga jer tužitelj navodi da je društvo Vile Gorice d.o.o. u stečaju brisano iz sudskog registra na temelju rješenja Tt-14/14705-1. Dakle, društvo Vile Gorice d.o.o. u stečaju brisano je iz sudskog registra i prestalo postojati nakon zaključenja stečajnog postupka, što znači da ne postoji nikakva statusna promjena Vile Gorice d.o.o. na temelju koje bi 2. tuženik postao njegov sveopći pravni sljednik. Tužitelj nije dostavio nikakve dokaze u prilog svoje tvrdnje da je 2. tuženik pravni sljednik Vile Gorice d.o.o. Sud je odbio tužiteljev prijedlog da se odgodi ročište i odredi tužitelju rok za očitovanje o izvatku iz sudskog registra jer je 2. tuženik već u odgovoru na tužbu izričito osporio činjenicu da je pravni sljednik Vile Gorice, i to podebljanim slovima na stranici 3 odgovora na tužbu, te je tužitelj imao dovoljno vremena predložiti dokaze o pravnom sljedništvu.

23. Tuženici su uspjeli u parnici pa im je tužitelj dužan nadoknaditi parnične troškove sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. Prilikom odlučivanja koji troškovi će se nadoknaditi tuženicima uzeti su u obzir samo oni troškovi koji su bili potrebni radi vođenja parnice i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – dalje: Tarifa) sukladno odredbi čl. 155. ZPP-a. O troškovima postupka odlučeno je u granicama zahtjeva koje su tuženici postavili u troškovniku. Vrijednost predmeta spora je 2.749.967,74 kn koju je tužitelj naznačio u tužbi sukladno odredbi čl. 40. st. 2. ZPP-a.

24. 1. tuženiku su priznati troškovi sastava odgovora na tužbu u iznosu od 27.490,00 kn prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu od 15. veljače 2022. u iznosu od 27.490,00 kn, što ukupno iznosi 54.980,00 kn. 1. tuženiku je priznat i trošak PDV-a (25%) prema Tbr. 42. Tarife u iznosu od 13.745,00 kn pa ukupni priznati troškovi iznose 68.725,00 kn.

25. 1. tuženiku nije priznat trošak pristojbe na odgovor na tužbu jer prema odredbi čl. 4. t. 2. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 118/18) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2019. obveza plaćanja pristojbe za odgovor na tužbu nastaje po pravomoćnom završetku postupka za svaku stranku razmjerno uspjehu u parnici. Dakle, već duže od tri godine postoji zakonsko uređenje prema kojem ne postoji situacija u kojoj bi stranka imala pravo na naknadu troška pristojbe na odgovor na tužbu od protivne stranke jer ako 1. tuženik pravomoćno uspije u parnici, tada on niti neće biti obveznik plaćanja te pristojbe, već će obveznik plaćanja biti tužitelj, a ako tužitelj pravomoćno uspije u parnici, tada tuženik niti ne može imati pravo na naknadu troškova sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. Također, ako

stranke pravomoćno djelomično uspiju u parnici tada svaka stranka plaća pristojbu u razmjernom iznosu, tj. razmjerno uspjehu u parnici, što znači da niti tada ne može nastati situacija gdje bi jedna stranka u parničnom postupku nadoknađivala drugoj stranci trošak pristojbe na odgovor na tužbu.

26. 2. tuženiku su priznati troškovi sastava odgovora na tužbu u iznosu od 27.490,00 kn prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, trošak zastupanja na ročištu od 15. veljače 2022. u iznosu od 27.490,00 kn, što ukupno iznosi 54.980,00 kn. 2. tuženiku je priznat i trošak PDV-a (25%) prema Tbr. 42. Tarife u iznosu od 13.745,00 kn pa ukupni priznati troškovi iznose 68.725,00 kn.

27. 2. tuženiku nije priznat trošak pristojbe na odgovor na tužbu jer prema odredbi čl. 4. t. 2. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj: 118/18) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2019. obveza plaćanja pristojbe za odgovor na tužbu nastaje po pravomoćnom završetku postupka za svaku stranku razmjerno uspjehu u parnici. Dakle, već duže od tri godine postoji zakonsko uređenje prema kojem ne postoji situacija u kojoj bi stranka imala pravo na naknadu troška pristojbe na odgovor na tužbu od protivne stranke jer ako 1. tuženik pravomoćno uspije u parnici, tada on niti neće biti obveznik plaćanja te pristojbe, već će obveznik plaćanja biti tužitelj, a ako tužitelj pravomoćno uspije u parnici, tada tuženik niti ne može imati pravo na naknadu troškova sukladno odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a. Također, ako stranke pravomoćno djelomično uspiju u parnici tada svaka stranka plaća pristojbu u razmjernom iznosu, tj. razmjerno uspjehu u parnici, što znači da niti tada ne može nastati situacija gdje bi jedna stranka u parničnom postupku nadoknađivala drugoj stranci trošak pristojbe na odgovor na tužbu.

Zagreb, 18. ožujka 2022.

Sudac
Goran Iskra

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem je presuda objavljena ako je stranka bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, odnosno u roku od 15 dana od primitka presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

Tužitelju: STEČAJNA MASA IZA LINIJA H2O d.o.o. u stečaju, OIB 74234019446, Srebrnjak, Srebrnjak 20B, kojeg zastupa punomoćnik Gordan Vuletić, odvjetnik iz Zagreba, Ulica Adama Mandrovića 22

1.tuženik: ZBOR PREBENDARA PRVOSTOLNE ZAGREBAČKE, OIB 09808536894, Zagreb, Nova Ves broj 3, kojeg zastupa punomoćnica Marina Tolj, odvjetnica iz Zagreba, Jurjevska 20

2.tuženik: VILE MAKSIMIR d.o.o., OIB 87742159727, Zagreb, Radnička cesta 41, kojeg zastupa punomoćnik Marko Komorski, odvjetnik iz Zagreba, Ulica grada Mainza 11

Broj zapisa: **eb308-16be9**

Kontrolni broj: **06906-e2076-e056a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORAN ISKRA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.